

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Πρωτοκόλλου: 11128/27-09-2018

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Απόσπασμα Πρακτικού 44/27-09-2018

Σήμερα 27 Σεπτεμβρίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:00, στο γραφείο του Προέδρου του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής, Τσόχα 36 Αθήνα, συνεδρίασε το Διοικητικό Συμβούλιο, υπό την προεδρία του Προέδρου του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (Ι.Ε.Π.) και Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Γεράσιμου Κουζέλη.

Παρόντες: Στη συνεδρίαση παρευρίσκονται μετά από πρόσκληση, ο Αντιπρόεδρος του Ι.Ε.Π. κ. Παύλος Χαραμής και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου κ.κ.: Κώστας Βρατσάλης, Παναγιώτης Κανελλόπουλος, Ιωάννης Ρουσσάκης, Μαρία-Τατιάνα Σπανέλλη και Γεωργία Φέρμελη.

Χρέη Γραμματέως ασκεί η κ. Μάρθα Θωμοπούλου, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο Ι.Ε.Π.

Αφού διαπιστώνεται απαρτία, αρχίζει η συνεδρίαση.

ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

.....

Θέμα: Έγκριση του υπ' αρ. 2/24-09-2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών για την υπ' αρ. πρωτ. 5004/21.05.2018 (ΑΔΑ: Ψ0ΔΚΟΞΛΔ-26Ρ) Πρόσκληση

Ο Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ότι η κ. Ευανθία-Μαρίνα Καπνιάρη, Προϊσταμένη του Τμήματος Διαγωνισμών και Συμβάσεων, διαβιβάζει προς έγκριση το υπ' αρ. 2/24-09-201809.2018 Πρακτικό (αρ. πρωτ. 11086/26.09.2018) της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών, σχετικά με την υπ' αρ. πρωτ. 5004/21.05.2018 (ΑΔΑ: Ψ0ΔΚΟΞΛΔ-26Ρ) Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος (αρ. πρωτ.: 2596/26-09-2018):

«Σας διαβιβάζουμε λόγω αρμοδιότητας το υπ' αρ. 2/24-09-201809.2018 Πρακτικό (αρ. πρωτ. 11086/26.09.2018) της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών, σχετικά με την υπ' αρ. πρωτ. 5004/21.05.2018 (ΑΔΑ: Ψ0ΔΚΟΞΛΔ-26Ρ) Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την υποβολή αιτήσεων προς σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου ιδιωτικού δικαίου με έως τριάντα δύο (32) ειδικούς εμπειρογνώμονες για την υλοποίηση πακέτων εργασίας του Υποέργου 1 «Αναβάθμιση της Εκκλησιαστικής Εκπαίδευσης», της Πράξης

«Αναβάθμιση της Εκκλησιαστικής Εκπαίδευσης», με κωδικό ΟΠΣ 5007907, στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2014-2020, η οποία συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΚΤ) και το Ελληνικό Δημόσιο:

«ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2^ο της Συνεδρίασης της 24^{ης}/ 09/2018

Στην Αθήνα σήμερα, **24η Σεπτεμβρίου 2018** ημέρα Δευτέρα και ώρα **11:00**, στην έδρα του **Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (Ι.Ε.Π.)** επί της οδού Αν. Τσόχα 36 στην Αθήνα, συνεδρίασε η Επιτροπή που συστήθηκε με την αριθμ. αριθμ. **10413/10-09-18** Απόφαση από το Τμήμα Προμηθειών και Συμβάσεων του Ι.Ε.Π. (ΑΔΑ: 7Τ0ΖΟΞΛΔ-ΝΛΥ), δυνάμει της αριθμ. 37/30-08-2018 Πράξης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ι.Ε.Π., προκειμένου να αξιολογήσει τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν από τον κ. Κωνσταντινίδη Αντώνιο και αφορά στην με αριθμό πρωτ. **5004/21-05-2018** (ΑΔΑ: Ψ0ΔΚΟΞΛΔ-26Ρ) **Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την υποβολή αιτήσεων προς σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου ιδιωτικού δικαίου με έως τριάντα δύο (32) ειδικούς εμπειρογνώμονες για την υλοποίηση πακέτων εργασίας του Υποέργου 1 «Αναβάθμιση της Εκκλησιαστικής Εκπαίδευσης», της Πράξης «Αναβάθμιση της Εκκλησιαστικής Εκπαίδευσης», με κωδικό ΟΠΣ 5007907, στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2014-2020, η οποία συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΚΤ) και το Ελληνικό Δημόσιο.**

Στη συνεδρίαση της Επιτροπής, παρέστησαν οι:

1. Χρύσα Πετράκη, Δικηγόρος στο Ι.Ε.Π., ως Πρόεδρος,
2. Ειρήνη Κυριακίδη, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο Ι.Ε.Π., ως μέλος,
3. Κωτσόγιαννη Βιολέττα, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο Ι.Ε.Π., ως μέλος.

Χρέη Γραμματέα της Επιτροπής άσκησε η κ. Νίκη Σαρτζέτη, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο Ι.Ε.Π.

Κατόπιν διαπίστωσης της νόμιμης απαρτίας της Επιτροπής, αφού παρίστανται όλα τα μέλη της, η Επιτροπή προχώρησε στις εργασίες της.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη:

1. Την με αριθμό πρωτ. 5004/21-05-2018 (ΑΔΑ: Ψ0ΔΚΟΞΛΔ-26Ρ) Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την υποβολή αιτήσεων προς σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου ιδιωτικού δικαίου με έως τριάντα δύο (32) ειδικούς εμπειρογνώμονες για την υλοποίηση πακέτων εργασίας του Υποέργου 1 «Αναβάθμιση της Εκκλησιαστικής Εκπαίδευσης», της Πράξης «Αναβάθμιση της Εκκλησιαστικής Εκπαίδευσης», με κωδικό ΟΠΣ 5007907, στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2014-2020, η οποία συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΚΤ) και το Ελληνικό Δημόσιο. του ΕΣΠΑ 2014-2020.

2. Την υπ' αριθμ. 37/30-08-2018 Πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του Ι.Ε.Π. περί της «...ανάγκης συγκρότησης συλλογικών οργάνων, που αφορούν στις διαδικασίες για πάσης φύσεως προμήθειες αγαθών και υπηρεσιών από το Ι.Ε.Π., καθώς και στην υλοποίηση χρηματοδοτούμενων και συγχρηματοδοτούμενων Πράξεων και λοιπών του Ι.Ε.Π., βάσει του Ν. 4412/2016»,», σε συνέχεια της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ.10413/10-09-18 Απόφαση από το Τμήμα Προμηθειών και Συμβάσεων του Ι.Ε.Π. (ΑΔΑ: 7Τ0ΖΟΞΛΔ-ΝΛΥ), με θέμα: «Απόφαση σύστασης και συγκρότησης Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής».

3. Την συσταθείσα Επιτροπή με την 27/05-06-2018 Πράξη του Δ.Σ. του ΙΕΠ αρ. πρωτ. 5523/05-06-2018 (ΑΔΑ: ΩΙΠΗΟΞΛΔ-Σ20), για την αξιολόγηση των υποψηφίων προς σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου ιδιωτικού δικαίου σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 5004/21-05-2018 (ΑΔΑ: ΨΟΔΚΟΞΛΔ-26Ρ) Πρόσκληση εκδήλωσης Ενδιαφέροντος του Ι.Ε.Π.
4. Το αριθμ. 32/19-07-2018 Απόσπασμα Πρακτικού του Δ.Σ. του Ι.Ε.Π. με αρ. πρωτ. 8057/20-07-2018 (ΑΔΑ: 6ΗΘ5ΟΞΛΔ-4Χ4) και με θέμα: « Έγκριση του υπ' αρ. 2/17-07-2018 (Πρακτικού) της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσόντων υποψηφίων, για την Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με αρ. πρωτ. 5004/21-05-2018 (ΑΔΑ: ΨΟΔΚΟΨΛΔ-26Ρ), που αφορά στην επιλογή έως τριάντα δύο (32) ειδικούς εμπειρογνώμονες για την υλοποίηση πακέτων εργασίας του Υποέργου 1 «Αναβάθμιση της Εκκλησιαστικής Εκπαίδευσης», της Πράξης «Αναβάθμιση της Εκκλησιαστικής Εκπαίδευσης» με κωδικό ΟΠΣ5007909, στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2014-2020, η οποία συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση(ΕΚΤ) και το Ελληνικό Δημόσιο.
5. Την με αριθμ. εσωτ. Πρωτ.1990/30-7-18 διαβίβαση των Ενστάσεων του κ. Κωνσταντίνου Αντώνιου, από το Τμήμα Προμηθειών και Συμβάσεων του Ι.Ε.Π.
6. Την Ένσταση του κ. Κωνσταντίνου Αντώνιου, η οποία κατατέθηκε στο Ι.Ε.Π. την 27η-07-2018 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου: 8343 και ώρα 9.50.
7. Την Ένσταση του κ. Κωνσταντίνου Αντώνιου, η οποία κατατέθηκε στο Ι.Ε.Π. την 27η-07-2018 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου: 8363 και ώρα 11.25.
8. Τα κατατεθειμένα εντός του φακέλου δικαιολογητικά του ενιστάμενου.
9. Τα πρακτικά της συνέντευξης της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσόντων υποψηφίων, για την Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με αρ. πρωτ. 5004/21-05-2018.

Προβαίνει στην εξέταση και αξιολόγηση των ανωτέρω ενστάσεων.

Οι από 27-07-2018 ενστάσεις του κ. Κωνσταντίνου Αντώνιου, ασκήθηκαν εμπρόθεσμα, κρίνονται παραδεκτές και εξετάζονται περαιτέρω. Συγκεκριμένα, ο ανωτέρω υποψήφιος με την υπ' αριθμ. πρωτ. 8343/27-7-2018 ένστασή τους ενίσταται και παραθέτει τις ακόλουθες αιτιάσεις: Ι) «...Επειδή, με την παρούσα ένστασή μου στρέφομαι κατά της ληφθείσας κατά τη συνεδρίαση της 19-7-2018 (πρακτικό 32/19-7-2018) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (αριθμός πρωτοκόλλου 8057/20-7-2018), με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 2/17-7-2018 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσόντων Υποψηφίων αναφορικά με την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με αριθμ. πρωτ. 5004/21-5-2018 (ΑΔΑ: ΨΟΔΚΟΨΛΔ-26Ρ). Την εν λόγω απόφαση προσβάλλω κατά το μέρος της με το οποίο εγκρίθηκε το προαναφερόμενο πρακτικό και συνακόλουθα οι περιεχόμενοι στο τελευταίο υπό στοιχ. Α. ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ - Πίνακας 7.1: «Βυζαντινή Μουσική» (για όλες τις τάξεις του Γυμνασίου), Πίνακας 7.2: «Βυζαντινή Μουσική» (για όλες τις τάξεις του Λυκείου) και υπό στοιχ. Β ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΓΙΑ ΚΩΔΙΚΟΥΣ ΘΕΣΗΣ - ΔΙΔΑΚΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 7.1 ΒΥΖΑΝΤΙΝΗ ΜΟΥΣΙΚΗ (Γυμνασίου), ΔΙΔΑΚΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 7.2: ΒΥΖΑΝΤΙΝΗ ΜΟΥΣΙΚΗ (Λυκείου).

Επειδή, έχω προφανές έννομο συμφέρον προς άσκηση της παρούσας ένστασης κατά της προαναφερόμενης απόφασης του Δ.Σ. του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής, προς ακύρωση ή άλλως τροποποίηση των εγκριθέντων πιο πάνω προσωρινών πινάκων, δεδομένου ότι: 1) συμμετείχα ως υποψήφιος στη διαδικασία που ξεκίνησε με τη δημοσίευση της με αριθμ. πρωτ. 5004/21-5-2018 πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος, έχοντας υποβάλει αιτήσεις για το μαθησιακό πεδίο 7. «Βυζαντινή Μουσική» και ειδικότερα για το διδακτικό αντικείμενο με κωδικό 7.1 («Βυζαντινή Μουσική») (για όλες τις τάξεις του Γυμνασίου) και για το διδακτικό αντικείμενο 7.2 («Βυζαντινή Μουσική») (για όλες τις τάξεις του Λυκείου), 2) αρμοδίως κρίθηκε ότι πληρώ τα on/off κριτήρια ένταξης στους πίνακες συγκριτικής βαθμολογίας, 3) κατά τη μοριοδότηση των τριών από τα τέσσερα κριτήρια επιλογής (τίτλοι σπουδών, δημοσιευμένο επιστημονικό έργο, επαγγελματική εμπειρία/διδακτικό έργο), συγκέντρωσα σε αμφότερα τα διδακτικά αντικείμενα τον ανώτατο αριθμό μορίων (20, 15, 30, αντίστοιχα), βαθμολόγηση η οποία δημοσιοποιήθηκε ήδη από 14/6/2018 με το υπ' αρ. πρωτ.:5792, απόσπασμα 28/14-6-2017 Πρακτικού του ΔΣ του ΙΕΠ, μόνο δε στο κριτήριο «Προσωπική συνέντευξη με ερωτήσεις που θα αφορούν την προσωπικότητα του υποψηφίου και το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου», στο οποίο και αφορά η ένστασή μου, έλαβα 18 μόρια (με προβλεπόμενο ανώτατο όριο τα 35 μόρια), με αποτέλεσμα να συγκεντρώσω σύνολο μορίων 83 και να καταταγώ στην έβδομη σειρά των Πινάκων 7.1 και 7.2, 4) οι έξι συνυποψήφιοι που κατατάχθηκαν στους Πίνακες 7.1 και 7.2 πριν από εμένα συγκέντρωσαν υψηλότερο αριθμό μορίων λόγω υψηλότερης μοριοδότησης του κριτηρίου της προσωπικής συνέντευξης, από αυτούς δε οι τρίτος (Ιωακείμ Ανδρέας), τέταρτος (Φωτόπουλος Κωνσταντίνος), πέμπτος (Μπουσδέκης Κωνσταντίνος), έκτος (Σαραντίδης Σταύρος), συγκέντρωσαν στα λοιπά κριτήρια επιλογής χαμηλότερη της δικής μου βαθμολογία, οι δε πρώτος (Ανδρικός Νίκος) και δεύτερος (Σπανουδάκης Δημοσθένης) συγκέντρωσαν στα λοιπά κριτήρια επιλογής ίση με εμένα βαθμολογία, 5) στον συνταχθέντα και εγκριθέντα με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής Προσωρινό Πίνακα Αξιολογικής Κατάταξης Υποψηφίων για Κωδικούς Θέσης κατατάχθηκαν, για το διδακτικό αντικείμενο 7.1, τρεις υποψήφιοι και συγκεκριμένα οι Ιωακείμ Ανδρέας (Κ07.1 α), Φωτόπουλος Κωνσταντίνος (Κ07.1 β) και Μπουσδέκης Κωνσταντίνος (Κ.07.1 γ) και, για το διδακτικό αντικείμενο 7.2, τρεις υποψήφιοι και συγκεκριμένα οι Ανδρικός Νίκος (Κ07.2α), Σπανουδάκης Δημοσθένης (Κ07.2β) και Σαραντίδης Σταύρος (Κ07.2γ), 6) όπως ήδη ανέφερα και θα εκθέσω και στη συνέχεια, η ένστασή μου πλήττει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που ενέκρινε τη βαθμολόγηση της προσωπικής μου συνέντευξης και τη συνακόλουθη κατάταξή μου στην έκτη σειρά των πινάκων 7.1 και 7.2, η τυχόν δε αποδοχή της, ενόψει και της μοριοδότησης που συγκέντρωσα στα λοιπά κριτήρια επιλογής, δύναται να ανατρέψει την υπάρχουσα σειρά κατάταξης και να με αναδείξει ως επιλέξιμο για την υπογραφή της σύμβασης. Επειδή, νομότυπως και εμπροθέσμως ασκώ την παρούσα ένσταση. Επειδή, με την υπ' αρ. πρωτ.: 8181/24-7-2018 αίτησή μου ζήτησα τη χορήγηση αντιγράφων αφενός των πρακτικών καταγραφής των συνεντεύξεων που δόθηκαν από εμένα και από τους συνυποψηφίους μου και αφετέρου των αντίστοιχων ατομικών φύλλων αξιολόγησης, πλην μέχρι σήμερα δεν υπήρξε ανταπόκριση στο αίτημά μου. Ενόψει αυτού, καταγγέλλω την παράλειψη χορήγησης των προαναφερόμενων εγγράφων, η οποία ισοδυναμεί με άρνηση ικανοποίησης του αιτήματός μου παρά την ύπαρξη έννομου συμφέροντος και παρά τη σχετική υποχρέωση που καθιερώνεται ρητά από άρθρο 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, αλλά και το ίδιο το Σύνταγμα και τις αρχές που απορρέουν από το τελευταίο. Λαμβανομένης, περαιτέρω, υπόψη της ιδιαίτερα σύντομης προθεσμίας προς άσκηση της ένστασης, καταγγέλλω την υπονόμηση του δικαιώματός μου να αμυνθώ, η οποία επιχειρείται με την προαναφερόμενη άρνηση χορήγησης των αιτηθέντων στοιχείων. Τέλος, εφόσον τα στοιχεία αυτά δεν χορηγήθηκαν έγκαιρα, δεν δύναμαι παρά να αμφισβητήσω την ύπαρξή τους, διατηρώ δε κάθε επιφύλαξη ως προς το περιεχόμενό τους στην περίπτωση που μου επιδειχθούν ή χορηγηθούν μετά την άσκηση της ένστασής μου. Επειδή, ζητώ την ακύρωση ή άλλως την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης και την αναμόρφωση του

Προσωρινού Πίνακα Αξιολογικής Κατάταξης Υποψηφίων και ειδικότερα των Πινάκων 7.1 και 7.2, όπως, άλλωστε, και την αναμόρφωση του Προσωρινού Πίνακα Αξιολογικής κατάταξης Υποψηφίων για κωδικούς θέσης και ειδικότερα των πινάκων Διδακτικό Αντικείμενο 7.1 και Διδακτικό Αντικείμενο 7.2, για τους εξής νόμιμους και βάσιμους λόγους: 1. Διότι εντελώς αναιτιολόγητα και αυθαίρετα η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσόντων Υποψηφίων, κατά τη μοριοδότησή μου, προσέδωσε στο κριτήριο επιλογής «Προσωπική συνέντευξη με ερωτήσεις που θα αφορούν την προσωπικότητα του υποψηφίου και το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου», 18 μόρια. Σημειωτέον ότι σύμφωνα με προβλεπόμενο στην οικεία Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος όρο, ο υποψήφιος μπορούσε να λάβει στο εν λόγω κριτήριο έως 35 μόρια, όλοι δε οι προαναφερόμενοι συνυποψήφιοί μου, αλλά και Αναστάσιος Μπόκος, ο οποίος έπεται στους πίνακες κατάταξης, συγκέντρωσαν στο εν λόγω κριτήριο από 33 (ο Αναστάσιος Μπόκος) έως 35 μόρια, μόνο εγώ δε έλαβα 18 μόρια, χωρίς τούτο να δικαιολογείται ούτε από την παρουσία μου ενώπιον της Επιτροπής κατά τη συνέντευξη ούτε από τις απαντήσεις μου, από την εν λόγω μοριοδότηση δε, η οποία και μόνο καθόρισε την τελική σειρά κατάταξής μου, θίγομαι καταφανώς ως πρόσωπο και ως επιστήμονας. Επιπλέον, η σημαντική απόκλιση μεταξύ των μορίων που έλαβε η δική μου συνέντευξη και των μορίων που έλαβαν οι συνεντεύξεις των λοιπών συνυποψηφίων μου δεν αιτιολογείται ειδικά από την Επιτροπή, όπως επιβάλλουν οι συνταγματικές αρχές της ισότητας, της αξιοκρατίας, της ελεύθερης πρόσβασης κάθε Έλληνα σε θέσεις που προκηρύσσονται κατά το λόγο της προσωπικής του αξίας και ικανότητας, της διαφάνειας. 2. Διότι η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσόντων Υποψηφίων στερείται νόμιμης αιτιολογίας, εφόσον για τις συνεντεύξεις των υποψηφίων δεν έχουν συνταχθεί πρακτικά, στα οποία να καταγράφεται το περιεχόμενο της συνέντευξης, με μνεία των ερωτήσεων που υπέβαλαν τα μέλη της Επιτροπής και των απαντήσεων που εδόθησαν από τους υποψηφίους. Επιπρόσθετα, η Επιτροπή δεν συνέταξε ατομικά φύλλα αξιολόγησης, στα οποία να περιέχεται, για καθένα υποψήφιο, εξατομικευμένη κρίση, η οποία να αφορά στην παρουσία του κατά τη συνέντευξη, στην εικόνα που σχημάτισαν τα μέλη της Επιτροπής για την εμφάνισή του, καθώς και στις δοθείσες από αυτόν απαντήσεις. Ενόψει της μη σύνταξης πρακτικών συνέντευξης και ατομικών φύλλων αξιολόγησης με το προαναφερόμενο περιεχόμενο, δεν εξασφαλίζονται οι προϋποθέσεις αμερόληπτης και αξιοκρατικής κρίσης και δεν καθίσταται γνωστή στους υποψηφίους και ελέγξιμη δικαστικά η αξιολόγηση των υποψηφίων από την Επιτροπή κατά τη διαδικασία της συνέντευξης. 3. Διότι, κατά τη μοριοδότηση τη συνέντευξής μου, η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσόντων Υποψηφίων ενήργησε καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει, σε κάθε περίπτωση δε, προέβη σε κακή χρήση αυτής, καθώς είναι πρόδηλο ότι μόνο δια του τρόπου αυτού (της ιδιαίτερα χαμηλής μοριοδότησης της συνέντευξης και μάλιστα αποκλίνοντας σημαντικά από τη βαθμολογία που έδωσε στους λοιπούς υποψηφίους) ήταν δυνατό να με θέσει, ασφαλώς, εκτός διαγωνισμού. 4. Διότι είναι ελλιπής και αόριστη η αξιολόγηση της συνέντευξής μου από την Επιτροπή Αξιολόγησης Προσόντων Υποψηφίων, όπως, άλλωστε, ελλιπής και αόριστη είναι και η αξιολόγηση των συνεντεύξεων των λοιπών συνυποψηφίων μου, ενώ δεν υφίσταται η απαιτούμενη συγκριτική αξιολόγηση όλων των συνεντεύξεων και δεν προκύπτουν τα στοιχεία εκείνα στα οποία στηρίχθηκε η Επιτροπή και διαμόρφωσε την ήδη προσβαλλόμενη κρίση της, προσδίδοντάς μου στο κριτήριο της συνέντευξης ιδιαίτερα χαμηλό αριθμό μορίων, πολύ χαμηλότερο του βαθμού που έλαβαν όλοι οι υπόλοιποι συνυποψήφιοι. 5. Διότι επιπρόσθετα η βαθμολόγηση της Επιτροπής δεν απεικονίζει την πραγματική διάσταση των απαντήσεών μου σ' αυτήν, αλλοιώνει δε σκόπιμα την πραγματική μου εικόνα ως επιστήμονα και παιδαγωγού και μαζί με αυτήν, τα αποτελέσματα της προκήρυξης καθώς α) αμφισβητεί ευθέως την επιστημονική, μουσικολογική μου κατάρτιση, (Διδακτορικό, Τμήματος Μουσικών Σπουδών,

ΕΚΠΑ 2009), **β**) ακυρώνει την επιστημονική μου εξειδίκευση στο αντικείμενο της προκήρυξης και ειδικότερα στα Αναλυτικά Προγράμματα του μαθήματος της Μουσικής, (Μεταπτυχιακή εργασία «Διδακτική, σκοποί και στόχοι του ισχύοντος Αναλυτικού Προγράμματος Μουσικής, ΑΠΘ 2016), **γ**) παραβλέπει το εξειδικευμένο και δημοσιευμένο επιστημονικό μου έργο στο αντικείμενο της προκήρυξης (Συγκεκριμένα και ενδεικτικά: *i*)«Προτάσεις διδασκαλίας για την Ψαλτική Τέχνη. Διερευνήσεις και κρίσεις με αφορμή τα νέα Αναλυτικά Προγράμματα Σπουδών» Ανακοίνωση στο Β' Διεθνές Μουσικολογικό και Διεπιστημονικό Συνέδριο της Ακαδημίας Θεολογικών Σπουδών Βόλου- Τομέας Ψαλτικής και Μουσικολογίας, με θέμα «Εξελίξεις και προοπτικές της επιστημονικής έρευνας για τη Ψαλτική», Βόλος, 10 Ιουνίου 2016 Δημοσιεύτηκε στα πρακτικά σ. 244-254, ISBN. 978-618- 82650-7-3) *ii*)«Η διδακτική ανάλυση των στόχων του Αναλυτικού Προγράμματος Μουσικής -Θεωρητική και μεθοδολογική προσέγγιση-» Ανακοίνωση στο Α' Πανελλήνιο Συνέδριο της Παιδαγωγικής Εταιρείας Ελλάδος, με θέμα «Προγράμματα Σπουδών - Σχολικά Εγχειρίδια: από το παρελθόν στο παρόν και το μέλλον», Αθήνα, 06 Μαρτίου 2016. Δημοσιεύτηκε στα πρακτικά του συνεδρίου. Αθήνα 2016, σ. 289-300, ISBN. 978-618-81132-4-4, *iii*)«Λογισύνη και παράδοση, παιδαγωγικές όψεις και διδακτικά προβλήματα της Ψαλτικής τέχνης» Ανακοίνωση στο 1 ° Διεθνές Διεπιστημονικό Μουσικολογικό Συνέδριο «Η Ψαλτική Τέχνη ως Αυτόνομη Επιστήμη: Επιστημονικοί Κλάδοι - Συναφή Επιστημονικά Αντικείμενα - Διεπιστημονικές Συνεργασίες, Διαθεματικότητα και Διάδραση.» Βόλος, 30 Ιουνίου 2014. Δημοσιεύτηκε στα πρακτικά του συνεδρίου. Θεσσαλονίκη 2015, σ. 282-289. ISBN-13: 978-618-82128- 3-1, *iv*) «Η ελληνική παράδοση ως μέσο μουσικής αγωγής» Ανακοίνωση στο Γ' Επιστημονικό Συνέδριο των Μουσικών Σχολείων, Θεσσαλονίκη, 27 Μαρτίου 2009. Δημοσιεύτηκε στα πρακτικά του συνεδρίου, σ. 149-155, κ.α.} **δ**) απαξιώνει την προηγούμενη γόνιμη συνεργασία μου με το ΙΕΠ (2015, εκπόνηση Αναλυτικού Προγράμματος Βυζαντινής Μουσικής Α' & Β' Γυμνασίου για τα Μουσικά Σχολεία, ΦΕΚ 2858, Τ. Β', 28/12/2015, σ.34028-34052) και την εμπειρία που έχω αποκτήσει από αυτή τη συνεργασία, αρνούμενη να την αξιοποιήσει στην παρούσα προκήρυξη, **ε**) απαξιώνει το καθαυτό περιεχόμενο της προηγούμενης συνεργασίας μου με το ΙΕΠ το οποίο, αν και υποβλήθηκε, προφανώς ουδέποτε εξετάστηκε ως το αντιπροσωπευτικότερο δείγμα γραφής και εργασίας μου, **στ**) παραβλέπει επιδεικτικά την πρότερη αγαστή συνεργασία μου την οποία τόνισα και συμμαρτυρία της οποίας είχε η Επιτροπή κατά τη συνέντευξη του συνυποψηφίου μου κ. Ανδρέα Ιωακείμ ο οποίος ήταν τότε συνεκπονητής του Αναλυτικού Πλαισίου Σπουδών **ζ**) με τρόπο ακραίο με προσβάλλει ηθικά ως λειτουργό της δημόσιας εκπαίδευσης και αμφισβητεί ευθέως και δημόσια την ικανότητά μου ως στελέχους της. Κατά δε τον παρόντα χρόνο παραβλέπει και αμφισβητεί εμμέσως την ικανότητα συνεργασίας μου ως υπεύθυνου Πολιτιστικών Θεμάτων της Δ/νσης Δ/βάθμιας Εκπ/σης Αν. Θεσσαλονίκης με δεκάδες σχολεία της περιφέρειάς μου και την ευθύνη για την επιμόρφωση εκατοντάδων συναδέλφων εκπαιδευτικών, **ςτ**) προσβάλλει δε και χαρακτηρίζει κατά τρόπο μη αποδεκτό και δημόσια την έως τώρα άριστη πορεία μου στην εκπαίδευση και την ενεργό συμμετοχή μου στον κοινωνικό, πολιτικό και πολιτιστικό βίο. **6**. Διότι η προσωπική μου συνέντευξη, με βάση τις απαντήσεις μου στις σχετικές ερωτήσεις, δικαιολογούσε τη βαθμολόγησή της με 35 μόρια και, πάντως, δεν δικαιολογούσε βαθμολόγηση χαμηλότερη των 33 μορίων, εφόσον, τελικά, αυτή είναι η κλίμακα, η οποία εφαρμόστηκε σε όλους τους λοιπούς υποψηφίους για τα συγκεκριμένα διδακτικά αντικείμενα. Ιδίως την προαναφερόμενη βαθμολόγησή μου δικαιολογεί το επιστημονικό/επαγγελματικό προφίλ μου ως μουσικολόγου και μουσικοπαιδαγωγού, η αποδεδειγμένη δυνατότητά μου να ανταποκριθώ στις απαιτήσεις του διδακτικού αντικειμένου, η δυνατότητά μου να ανταποκριθώ στις προδιαγραφές της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος, η αποδεδειγμένη ικανότητα συνεργασίας και επικοινωνίας, δεδομένα που επαληθεύονται αβίαστα από τις απαντήσεις μου στις ερωτήσεις που μου ετέθησαν. Και συγκεκριμένα διότι απάντησα πλήρως στα σχετικά ερωτήματα που μου έθεσε η Επιτροπή, αναφερόμενος στα τεχνικά χαρακτηριστικά συγγραφής του Αναλυτικού Προγράμματος, σε δυνατές παιδαγωγικές προσεγγίσεις, σε προτεινόμενες δραστηριότητες, σε σχέδιο πρώτου μαθήματος, στις

ιδιαιτερότητες και δυσκολίες της διδασκαλίας του αντικειμένου, στη φύση της βυζαντινής μουσικής ως λόγιας και λαϊκής τέχνης και επιστήμης, στη δυνατότητα συνεργασίας με τους συνεκπονητές και με τον επιστημονικώς υπεύθυνο, στον επιστημονικό διάλογο ως λύση πιθανών προβλημάτων, προέβαλλα δε τη διδακτική μου εμπειρία στο Μουσικό Σχολείο Θεσσαλονίκης και στα τμήματα Θεολογίας, Μουσικών Σπουδών και Ποιμαντικής Θεολογίας του ΑΠΘ και κυρίως την πρότερη καλή συνεργασία μου στο πλαίσιο αντιστοίχου προγράμματος του ΙΕΠ και το αποτέλεσμα αυτής, ως απόδειξη των λόγων μου. **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ** (Και για όσους επιφυλάσσομαι να προσθέσω σε περίπτωση που εκ των υστέρων μου χορηγηθούν τα αιτηθέντα πρακτικά συνεντεύξεων και ατομικά φύλλα αξιολόγησης) **ΖΗΤΩ** Να γίνει δεκτή η ένστασή μου. **Να ακυρωθεί** η ληφθείσα κατά τη συνεδρίαση της 19-7-2018 (πρακτικό 32/19-7-2018) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (αριθμός πρωτοκόλλου 8057/20-7-2018) κατά το μέρος που προσβάλλεται με την ένσταση ή, άλλως, αφού μοριοδοτηθεί εξ αρχής και σύμφωνα με το νόμο η προσωπική μου συνέντευξη και λάβει αριθμό μορίων 35 ή το ελάχιστο 33, να μεταρρυθμιστεί αυτή και επανακαταταγώ με συνολικό αριθμό μορίων 100 ή το ελάχιστο 98 στον υπό στοιχ. Α.ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ ΠΙΝΑΚΑ ΑΞΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ - Πίνακα 7.1: «Βυζαντινή Μουσική» (για όλες τις τάξεις του Γυμνασίου), Πίνακα 7.2: «Βυζαντινή Μουσική» (για όλες τις τάξεις του Λυκείου), αλλά και να περιληφθώ στον υπό στοιχ. Β.ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ ΠΙΝΑΚΑ ΑΞΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΓΙΑ ΚΩΔΙΚΟΥΣ ΘΕΣΗΣ - ΔΙΔΑΚΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 7.1 ΒΥΖΑΝΤΙΝΗ ΜΟΥΣΙΚΗ (Γυμνασίου), ΔΙΔΑΚΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ 7.2: ΒΥΖΑΝΤΙΝΗ ΜΟΥΣΙΚΗ (Λυκείου). Τέλος, ζητώ να κληθώ να παραστώ κατά τη συζήτηση της ένστασής μου.....».

Περαιτέρω ο ανωτέρω υποψήφιος με την υπ' αριθμ. πρωτ. 8363/27-7-2018 ένστασή του ενίσταται και παραθέτει τους ακόλουθους λόγους: **II)** «... Επειδή, με το 8248/25.7.2018 έγγραφο του ΙΕΠ μου επιδόθηκαν μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας (26/7/2018) τα ζητούμενα με την υπ' αρ. πρωτ.: 8181/24-7-2018 αίτησή μου αντίγραφα Πρακτικών της συνέντευξής μου και τα Ατομικά φύλλα Αξιολόγησης της Επιτροπής όχι όμως και τα ζητηθέντα Πρακτικά καταγραφής των συνεντεύξεων των συνυποψηφίων μου και τα αντίστοιχα Ατομικά Φύλλα Αξιολόγησής τους μετά την αποστολή της Ένστασής μου, δηλώνω ότι δεν αποδέχομαι το κείμενο των Πρακτικών της συνέντευξής μου, το θεωρώ δε άκυρο γιατί δεν μου επιδείχθηκε και δεν το συνυπέγραψα κατά το πέρας της συνέντευξης. Το Πρακτικό που μου επιδόθηκε είναι ελλιπές και δεν απεικονίζει τις πραγματικές μου απαντήσεις ως προς το περιεχόμενο τους και τον λογικό ειρμό των επιχειρημάτων μου, διαστρεβλώνοντας την επιστημονική και παιδαγωγική μου εικόνα, τη δυνατότητα προσαρμογής μου στις απαιτήσεις του έργου, και τη δυνατότητα της συνεργασίας μου με τους συνεκπονητές και την Επιστημονική Επιτροπή. Η καταγραφή της συνέντευξης αποκόπτει τα ουσιώδη των απαντήσεων που έδωσα, τις αποδίδει περιληπτικά και λανθασμένα και δεν επικεντρώνεται στα κύρια παιδαγωγικά και επιστημονικά επιχειρήματα που ανέπτυξα κατά τη συζήτηση. Προσβάλλει δε και αμφισβητεί με αυτό τον τρόπο καταφανώς την επιστημονική μου επάρκεια και την παιδαγωγική μου υπόσταση παρουσιάζοντας εικόνα που δεν ανήκει σε συγκροτημένο παιδαγωγό πολύ περισσότερο δε, σε λειτουργό και στέλεχος της Δημόσιας Εκπαίδευσης. Για όλους τους παραπάνω λόγους δηλώνω ότι επιφυλάσσομαι για την άσκηση παντός νομίμου δικαιώματός μου και ακόμη για την αναζήτηση ποινικών ευθυνών μεταξύ των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέως της για την ουσιαστική παραποίηση των λεχθέντων μου».

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, προβαίνει στην εξέταση των λόγων που επικαλείται στην ένστασή του ο υποψήφιος, ως ακολούθως:

Όσον αφορά, συνοπτικά, τους ισχυρισμούς του ενιστάμενου, που αναφέρονται στο υπ' αριθμ. 1ο λόγο της υπ' αριθμ. 8343/27-7-2018 ένστασής του και αφορούν συνοπτικά σε ανατιολόγητη και

αυθαίρετη κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία μοριοδότησε με 18 μονάδες την προσωπική συνέντευξη, με ερωτήσεις που αφορούσαν την προσωπικότητά του και το αντικείμενο του έργου του, ενώ οι λοιποί συνυποψήφιοί του έλαβαν 35, καθώς και ότι δεν δικαιολογείται η βαθμολογία του ούτε από την παρουσία του ούτε από τις απαντήσεις του, ενώ ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει ειδική αιτιολόγηση επ' αυτού, η Επιτροπή αναφέρει τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με νομολογία του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου μας (ΣτΕ 690/2017), επαρκή και ικανά στοιχεία για τη τήρηση του ουσιώδους τύπου της σχετικής διαδικασίας είναι η καταγραφή στο οικείο πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης, έστω και συνοπτικά, το περιεχόμενο της συνεντεύξεως και η εκφορά εξατομικευμένης κρίσης για την ικανότητα του κρινόμενου να ασκεί τα καθήκοντά του. Σύμφωνα δε με τη νομολογία των Διοικητικών Εφετειών κατά ακυρωτική σύνθεση (ΔΕΦ ΑΘ 1598/2014), η εκτίμηση του περιεχομένου της συνέντευξης, ο τρόπος υποβολής ερωτημάτων στους υποψηφίους και η βαθμολόγηση της αρμόδιας Επιτροπής, συνιστούν στοιχεία ανέλεγκτης ουσιαστικής κρίσης των διοικητικών οργάνων.

Με βάσει τα παραπάνω κατά την νομολογία κριτήρια η μοριοδότηση του υποψηφίου με 18 μονάδες στην προσωπική συνέντευξη, με ερωτήσεις, που αφορούσαν την προσωπικότητα του και το αντικείμενο του έργου του κρίνεται ως πλήρως, σαφώς και ειδικώς αιτιολογημένη, δεδομένου ότι και συνοπτικά πρακτικά συνέντευξης τηρήθηκαν και σαφείς ερωτήσεις και απαντήσεις καταγράφηκαν και αντιστοιχήθηκαν αυτές σε συγκεκριμένα πεδία, ενώ ουσιαστική συγκριτική αξιολόγηση προκύπτει μέσω των πινάκων επιλογής των υποψηφίων. Ο δε ισχυρισμός του υποψηφίου ότι ήταν ο μόνος που έλαβε 18 μόρια, έναντι άλλων συνυποψηφίων του και η μοριοδότησή του αυτή ήταν κατ' αυτόν καθοριστική για την μη επιλογή του και αφορούσε μόνο την δική του απόδοση, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι η ίδια Επιτροπή Αξιολόγησης μοριοδότησε με την ίδια ή χαμηλότερη βαθμολογία και άλλους υποψήφιους σε άλλους πίνακες της ίδιας πρόσκλησης.

Όσον αφορά, συνοπτικά, τους ισχυρισμούς του ενιστάμενου, που αναφέρονται στον υπ' αριθμ. 2ο λόγο της υπ' αριθμ. 8343/27-7-2018 ένστασής του και αφορούν στην μη νόμιμη αιτιολογία της κρίσης της Επιτροπής αξιολόγησης, λόγω έλλειψης πρακτικών και φύλλων αξιολόγησης, η Επιτροπή διαπιστώνει τα ακόλουθα:

Η απάντηση σε αυτούς τους ισχυρισμούς του ενιστάμενου παρέλκει, λαμβάνοντας υπόψη τη συνολική εικόνα γνώσης του φακέλου συμμετοχής στον παρόντα διαγωνισμό του υποψηφίου, καθώς σε σημείο αναφοράς του ιδίου υποψηφίου με τη δεύτερη ένστασή του (υπ' αριθμ. 8363/27-7-2018) διαπιστώνει και ο ίδιος την ύπαρξη Πρακτικών και Φύλλων Αξιολόγησης. Εν προκειμένω, ο παραπάνω υποψήφιος έχει παραλάβει το πρακτικό της συνέντευξής του και το αντίστοιχα φύλλα αξιολόγησής του.

Ως προς τους ισχυρισμούς που επικαλείται ο ενιστάμενος στον υπ' αριθμ. 3ο λόγο της υπ' αριθμ. 8343/27-7-2018 ένστασής του περί κακής χρήσης και καθ' υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθόσον επέβαλε χαμηλή μοριοδότηση, την χαμηλότερη σε σχέση με τους λοιπούς συνυποψήφιους, αποκλείοντας και μόνο εξ αυτού αυτόν τον υποψήφιο, η Επιτροπή αναφέρει τα ακόλουθα:

Η επιβολή χαμηλής βαθμολόγησης συγκριτικά με άλλους συνυποψηφίους δεν εκφεύγει των νομίμων επιλογών της Επιτροπής αξιολόγησης, ενώ δεν επισημαίνεται στην ένσταση, ούτε προκύπτει, ποια αρχή ή κανόνας, που διέπει την διαμόρφωση της διοικητικής κρίσης σε θέματα που συνάδει η άσκηση διακριτικής ευχέρειας εκ μέρους της Επιτροπής, παραβιάστηκε.

Ως προς τους ισχυρισμούς που επικαλείται ο ενιστάμενος στον υπ' αριθμ. 4^ο λόγο της υπ' αριθμ. 8343/27-7-2018 ένστασής του στην οποία εν συντομία αναφέρεται σε ελλιπή και αόριστη αξιολόγηση συνέντευξης, καθώς και ότι δεν προκύπτουν τα στοιχεία της κρίσης της Επιτροπής αξιολόγησης, η Επιτροπή αναφέρει τα ακόλουθα:

Από τα πρακτικά για τα οποία έχει λάβει γνώση ο ενιστάμενος και του έχουν σταλεί ηλεκτρονικά ως αντίγραφο, προκύπτει ότι τόσο τα διδακτικά πεδία εξέτασης των γνώσεων και ικανοτήτων του κατά τη συνέντευξη όσο και η ατομική αξιολόγηση ανά θέμα και απάντηση, είναι επαρκώς ελέγξιμα ως προς την ορθότητα εκτίμησής τους στη συνέντευξη και της βαθμολόγησης του υποψηφίου καθώς και της συγκριτικής απόδοσης των συνυποψηφίων σ' αυτή μέσω των πινάκων επιλογής τους (ΣΤΕ 865/2016).

Ως προς τους ισχυρισμούς που επικαλείται ο ενιστάμενος στον υπ' αριθμ. 5^ο λόγο της υπ' αριθμ. 8343/27-7-2018 ένστασής του στην οποία εν συντομία αναφέρεται στην βαθμολόγηση των απαντήσεων, η οποία, κατά την άποψή του, δεν απεικονίζει την πραγματική διάσταση των απαντήσεών του, αλλοιώνει την εικόνα του ως επιστήμονα και παιδαγωγού και αμφισβητεί την μουσικολογική του μόρφωση ακυρώνει την εξειδίκευση, παραβλέπει το επιστημονικό έργο στο αντικείμενο της προκήρυξης, απαξιώνει την γόνιμη προηγούμενη συνεργασία με το ΙΕΠ, αγνοεί την εμπειρία του και παραβλέπει το αποτέλεσμα της συνεργασίας αυτής, τον προσβάλλει ως στέλεχος της εκπαίδευσης και απαξιώνει την άριστη πορεία του στην εκπαίδευση, η Επιτροπή αναφέρει τα ακόλουθα:

Από το Πρακτικό της Συνέντευξης καθώς και τα Ατομικά Φύλλα Αξιολόγησης του υποψηφίου, προκύπτουν επαρκώς τα πεδία και στοιχεία που έχουν αποτελέσει αντικείμενο της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης και αφορούν στα τυπικά παιδαγωγικά του προσόντα, έργο και τίτλους, για τα οποία έχει λάβει ήδη υψηλή βαθμολογία, καθώς και στα πεδία για τη «Δυνατότητα προσαρμογής στις προδιαγραφές της πρόσκλησης» και «Επικοινωνία – Συνεργατικότητα», στα οποία έχει λάβει χαμηλή βαθμολογία. Αυτονόητο είναι ότι εμπίπτει στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Επιτροπής Αξιολόγησης, και όχι του υποψηφίου, να εκτιμήσει και κρίνει τη στάση του κάθε υποψηφίου καθώς και την ετοιμότητά του κατά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή και εκφορά του λόγου του, στα υπό κρίση πεδία.

Ως προς τους ισχυρισμούς που επικαλείται ο ενιστάμενος στον υπ' αριθμ. 6^ο λόγο της υπ' αριθμ. 8343/27-7-2018 ένστασής του στην οποία αναφέρει ότι η βαθμολόγησή του στις ερωτήσεις δικαιολογούσε το 35, καθώς απάντησε πλήρως σε όλα τα θέματα των διδακτικών αντικειμένων της προκήρυξης, η Επιτροπή αναφέρει τα ακόλουθα:

Η εκφορά εξατομικευμένης ουσιαστικής κρίσης για τα πεδία του Ατομικού Φύλλου Αξιολόγησης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της Επιτροπής Αξιολόγησης (ΔΕΦ ΑΘ 1598/2014). Για το λόγο αυτό δεν θεωρείται αποδεκτή η υποκατάσταση της κρίσης της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης από την κρίση του ενδιαφερόμενου, με την επίκληση του ισχυρισμού της μεροληπτικής εκτίμησης των προσόντων του, λόγω χαμηλής βαθμολογίας, όταν μάλιστα και σε άλλους πίνακες άλλοι υποψήφιοι έλαβαν πολύ μικρότερη συνολική βαθμολογία στη συνέντευξη.

Όσον αφορά τον πρόσθετο λόγο που επικαλέστηκε ο ενιστάμενος με την υπ' αριθμ. 8363/27-7-2018 ένστασή του, ήτοι, εν συντομία, δεν αποδέχεται το κείμενο των πρακτικών γιατί δεν του επιδείχθηκε και δεν το συνυπέγραψε κατά το πέρας της συνέντευξης, η Επιτροπή αναφέρει τα ακόλουθα:

Δεν επιβάλλεται στον διαγωνιστικό φορέα ούτε από το Νόμο ούτε από τη Πρόσκληση, της οποίας το περιεχόμενο και τους όρους απεδέχθη εξ αρχής ο ενιστάμενος, η συναποδοχή και συνυπογραφή των πρακτικών και από αυτόν τον ίδιο. Αντιθέτως, επιβάλλεται και αρκεί, κατά πάγια διοικητική πρακτική, η υπογραφή των ολοκληρωμένων πρακτικών ως σώμα από τον γραμματέα της επιτροπής και τα μέλη αυτής.

Επιπρόσθετα, κατά την επίκληση της μη γνησιότητας του περιεχομένου των πρακτικών ο ενιστάμενος δεν αναφέρει ως όφειλε (άρθρο 150 Κ. Διοικ. Δικ.) προαποδεικτικά τα σημεία που αμφισβητεί και ποια ήταν τα επιχειρήματα ή οι θέσεις, τις οποίες προέβαλε και δεν καταγράφηκαν κατά τη συνέντευξη (σχετ. πρακτικό συνέντευξης).

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή

ΟΜΟΦΩΝΑ ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

την απόρριψη των ενστάσεων του κ. Αντωνίου Κωνσταντινίδη, για τους λόγους που διεξοδικά αναφέρθηκαν παραπάνω.

Στο σημείο αυτό και ώρα 15:30, έληξε η Συνεδρίαση».

Ακολουθεί συζήτηση επί του θέματος των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου.

Το Διοικητικό Συμβούλιο, ομόφωνα, αποφασίζει αν εγκρίνει ως έχει το υπ' αρ. 2/24-09-2018 Πρακτικό (αρ. πρωτ. 11086/26.09.2018) της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών, σχετικά με την υπ' αρ. πρωτ. 5004/21.05.2018 (ΑΔΑ: Ψ0ΔΚΟΞΛΔ-26Ρ) Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

.....

Στο σημείο αυτό, και ώρα 15:15, λήγει η συνεδρίαση.

Ο Πρόεδρος
του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής

Γεράσιμος Κουζέλης

Η Γραμματέας

Μάρθα Θωμοπούλου
αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο Ι.Ε.Π.

Ακριβές Απόσπασμα

Ψηφιακά Υπογεγραμμένο